

ской техники. Да и сама ст. 1185 ГК РФ, по его мнению, далека от совершенства [4, с.250].

Следует отметить позицию М.В. Телюкиной, согласно которой «очень важно установление перечня наград, на которые распространяется законодательство РФ о государственных наградах, а также определение порядка их передачи конкретным субъектам, так как из действующего Положения на поставленные вопросы ответов не следует. Безусловно, статья 1185 ГК РФ и законодательство, принятое к моменту введения ее в действие, должны быть усовершенствованы и приведены в соответствие друг с другом». Мы присоединяемся к этой позиции [5, с.35].

Исходя из вышеизложенного, приходим к выводу, что правовое регулирование наследования государственных наград, почетных и памятных знаков на современном этапе имеет ряд существенных пробелов и требует дальнейшего совершенствования законодательства в этой области. По нашему мнению, вопросы могли бы быть решены путем принятия Федерального закона «О государственных наградах Российской Федерации» и внесения соответствующих дополнений в нормы ГК РФ.

Список литературы

1. Гуев А. Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2002.
2. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М.: Эксмо, 2009.
3. Гражданское право: В 4 т.: Учебник. Т. 1: Общая часть / Отв. ред. Е. А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2006.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / И. В. Елисеев [и др.]; Под ред. А. П. Сергеева. М.: ТК «Велби»; Проспект, 2005.
5. Телюкина М. В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2002. № 8.

ОБЫЧАИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Косторжевская К.С.

студентка 2 курса Юридического института,
НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

Степанюк А.В.

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

В данной статье проанализированы некоторые актуальные вопросы, связанные с пониманием термина «обычай» в гражданском праве Российской Федерации, причиной внесения изменений в статью 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, подразделением обычая на подвиды в Гражданском кодексе Российской Федерации и соотношения обычая с обыкновением и заведенным порядком в гражданском праве Российской Федерации.

Ключевые слова: обычай, правовой обычай, национальный обычай, местный обычай, обычай делового оборота, торговый обычай, обыкновение, заведенный порядок.

Всего несколько лет назад на основании Федерального закона от 30 декабря 2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в статью 5 Гражданского кодекса были внесены серьезные изменения. Слова «обычай делового оборота» заменили на «обычай», кроме того исключили слова «делового оборота» из пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса. Это было связано с тем, что обычай применяется в различных сферах деятельности людей, а не только там, где это сопряжено с предпринимательской деятельностью, потому связывать его только лишь с деловыми отношениями было бы ошибкой. В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса РФ, а также в отдельные законодательные акты РФ» было указано, что «Ссылки на обычай как на источник гражданского права (наряду с обычаем делового оборота или торговым обычаем) содержатся в международных актах, в том числе в заключенных РФ международных договорах, и включены в гражданские кодексы ряда государств. Поэтому в Гражданском кодексе в качестве источника гражданского права должен упоминаться не только обычай делового оборота, но и любой отвечающий тем же признакам обычай» [7]. Закономерно возникает потребность разобраться что представляет собой юридический обычай, выявить его разновидности, используемые в Гражданском кодексе и проанализировать их.

В начале анализа нужно заявить, что юридические обычаи, вне зависимости от их принадлежности к какой-либо отрасли, являются разновидностью обычаев бытовых. В связи с этим нужно бы сказать пару слов о том, что является обычаем как таковым. Так, в одном из заслуживающих доверия учебников по теории права мы сможем прочесть, что обычаи – это общие правила, возникающие в результате постоянного воспроизводства конкретных образцов поведения и деятельности и в силу длительности своего существования, вошедшие в привычку людей [8, с.253]. Если сказать проще обычай – это некая модель поведения, которая присутствует в нашей жизни по факту и принимается нами и обществом как обычное явление. Но если мы говорим об обычаях юридических(правовых), то наиболее емкое определение, по моему мнению, им дал классик советской цивилистической мысли И.Б. Новицкий. И.Б. Новицкий указывал, что обычаи гражданского оборота – это нравы, нормирующие различные вопросы и отношения, возникающие в обороте; социальные нормы, относящиеся прямо к обороту, правила и обыкновения, сложившиеся, наряду с правовыми, для регулирования этих отношений [9, с.60]. Законодатель в свою очередь определяет в Гражданском кодексе, что обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе [2, ч.1 ст.5].

Первая разновидность обычая, указанного в гражданском праве – национальный обычай [4, ч.1 ст.19], упомянутый в статье 19 Гражданского кодекса РФ. Данный обычай дает право отступить от присвоения отчества ребенку по имени отца. Дальнейшее упоминание национального обычая в Гражданском кодексе отсутствует.

Вторая разновидность – местный обычай [5, ст. 221]. Местный обычай выступает как основание получения в собственность отдельных вещей, общедоступных для сбора в статье 221. Последующее упоминание данного обычая отсутствует.

Третья разновидность – обычай делового оборота. Именно он раньше составлял основу статьи 5 Гражданского кодекса и поэтому вызывает наибольший интерес. Обычаи делового оборота рассчитаны исключительно на предпринимательские отношения. Это значит, что при обнаружении в правовом либо ином нормативном акте пробела, который не компенсируется договором, суд или иной правоприменительный орган обязан применить обычаи делового оборота. Для установления обычая делового оборота нужно присутствие сформировавшегося, то есть устойчивого и достаточно определенного в своем содержании, пространно применяемого, не предусмотренного законодательством правила поведения в той или иной области предпринимательства. Термин «обычаи делового оборота» используется во многих статьях части 2 Гражданского кодекса, но в других частях его не называют.

Следующая разновидность – торговый обычай (*custom in trade*). Торговый обычай – общепризнанное правило, сформировавшееся в области торгового обмена на основании продолжительного, регулярного и единообразного урегулирования конкретных фактических взаимоотношений. Прямые отсылки к ним содержатся в ряде международных договоров с участием Российской Федерации, а также в актах, урегулирующих режим разрешения споров по договорам международной купли-продажи товаров. Действующий в России арбитражный орган – Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ при разрешении споров берет в внимание торговые обычаи. В Законе РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 г. предусмотрено, что третейский суд дает решение с учетом торговых обычаев [1, ч.3 ст.28], следовательно, можно сделать вывод, что обычаи, упоминаемые в п1. статьи 1186 Гражданского кодекса РФ являются торговыми [6, ч.1 ст.1186].

Теперь мне хотелось бы остановиться на анализе еще одной весьма своеобразной юридической конструкции – обыкновение. Обыкновение — такое выработавшееся правило, которым условились руководствоваться стороны определенного договора, и только в силу этого оно приобрело для них юридическое значение. По-другому говоря, оно представляет собой подразумеваемое условие соглашения партнеров. В случае если подобного условие в договоре отсутствует (или намерение сторон следовать им не доказано), обыкновение не учитывается как неукоснительное правило.

От обыкновений отличается «заведенный порядок». Он представляет собой практику отношений сторон определенного соглашения, сформиро-

вавшуюся между ними в предыдущих взаимосвязях, и, хотя прямо и не зафиксированную где-либо, но подразумеваемую в силу отсутствия тех или иных возражений по этому вопросу. Выработанная практика связей определенных субъектов совсем не обязательно составляет какой-нибудь обычай или обыкновение имущественного оборота.

Обыкновения принципиально отличаются от обычаев, хотя по своей юридической силе и превосходят их.

Заведенный порядок и обыкновение обладают юридической силой условий конкретного договора. В настоящем качестве они владеют безусловным преимуществом в применении перед диспозитивными нормами закона, а стало быть, и перед обычаем. Тем не менее ни обыкновения, ни заведенный порядок, как и прочие обстоятельства определенных договоров, не являются источниками права. Именно этим они принципиально отличны от обычаев, хотя по своей юридической силе в некоторых ситуациях и превосходят их. С иной стороны, обычаи не применяются, если они противоречат обязательным или восполнительным положениям законодательства или условиям договора [3, ч.2 ст.5]. В своей юридической силе они, таким образом, уступают как диспозитивной норме права, так и заведенному порядку.

Завершая настоящую статью, следует отметить, что единообразной судебной практики по поводу использования обычая до сих пор не сформировалось. В большинстве случаев использования судом обычая, речь идет об общеизвестных «частных» кодификациях торгового оборота. Вынося постановления, суды стремятся сторониться правовой квалификации нормы, выработанной на практике. В результате, тяжело понять, употреблялся ли при разрешении спора правовой обычай или учитывалось деловое обыкновение. Более того, правоприменитель иногда смешивает с обычаем не только обыкновения, но и заведенный порядок.

Список литературы

1. Закон РФ от 07 июля 1993. № 5338-1 (ред. от 3 декабря 2008) «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации») ч.3 ст.28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994. № 51-ФЗ (ред. от 13 июля 2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2015), ч.1 ст.5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994. № 51-ФЗ (ред. от 13 июля 2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2015), ч.2 ст.5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994. № 51 – ФЗ (ред. от 13 июля 2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2015), ч.1ст.19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30 ноября 1994. № 51-ФЗ (ред. от 13 июля 2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2015), ст. 221. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 30 ноября 1994. № 51-ФЗ (ред. от 13 июля 2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 октября 2015), ч.1ст.1186. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М», 1998. С. 253.

9. Новицкий И.Б. Обычаи гражданского оборота в проекте обязательственного права. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т. I. М.: Статут, 2006. С. 60.

МАССОВАЯ НЕКОНТРОЛИРУЕМАЯ ИММИГРАЦИЯ КАК ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР ДЛЯ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

Кулагин А.С.

старший преподаватель кафедры общей юриспруденции и
правовых основ безопасности, Национальный исследовательский ядерный
университет «МИФИ», Россия, г. Москва

Россия относится к государствам, занимающим лидирующие позиции в сфере иммиграции. В контексте проблематики, обусловленной массовыми иммиграционными потоками и перспективами их увеличения, рассмотрены вопросы влияния массовой неконтролируемой иммиграции как фактора, оказывающего дестабилизирующее воздействие на общество и государство.

Ключевые слова: иммиграция, иммигрант, виза, визовый режим, граждане, государственная иммиграционная политика.

Термин «иммиграция» происходит от латинского слова *immigro*, что в переводе на русский язык означает «вселяюсь». Зачастую процесс иммиграции трактуется как вселение иностранцев в какую-либо страну для постоянного проживания [2, с. 389]. Однако, учитывая особенности российского законодательства, предусматривающего возможность пролонгирования разрешения на временное проживание иностранного гражданина или лица без гражданства на территории Российской Федерации [1], понятие «иммиграция» можно определить следующим образом. Иммиграция представляет собой въезд иностранных граждан или лиц без гражданства в Российскую Федерацию для временного или постоянного проживания. Соответственно, иммигрант – это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации, въехавшее в Российскую Федерацию для временного или постоянного проживания. Россия по численности въехавших на ее территорию иностранных граждан занимает лидирующие позиции в мире. Согласно оценкам отдела народонаселения ООН, по состоянию на 2013 год Российская Федерация уступала только Соединенным Штатам Америки по численности иммигрантов [6]. Высока вероятность того, что численность въезжающих в Россию иммигрантов будет возрастать в связи с депопуляцией населения, относительной открытостью территории и ее привлекательностью в природно-